**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 04/25-09 от 27 февраля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя К.С.В., адвоката Б.А.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 22.10.2018 г. поступила жалоба доверителя К.С.В. в отношении адвоката Б.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе заявитель сообщает, что 29.06.2018 г. следователь прибыла к нему в больничную палату, у неё было «именное» постановление о назначении адвоката Б.А.Г. Вместе со следователем приехала адвокат Б.А.Г. Адвокаты, осуществляющие защиту заявителя на основании соглашения, следователем не извещались. Адвокат пояснила, что её ордер находится в материалах дела с 29.05.2018 г., однако в указанную дату никаких следственных действий с этим адвокатом не проводилось, а ему было предъявлено обвинение с участием адвоката Д.К.Г. Это, по мнению заявителя, подтверждает наличие в его уголовном деле группы адвокатов-дублёров.

29.06.2018 г. адвокат сообщила заявителю, что она приглашена следователем, с которым у неё есть договорённость, уведомлялись ли адвокаты по соглашению для неё роли не играет, отказалась связываться с адвокатами по соглашению. Также заявитель отмечает, что адвокат явилась для проведения следственного действия в О. ЦРБ, не будучи дежурным адвокатом.

22.10.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.С.В., выразившегося в том, что адвокат 29.05.2018 г. приняла поручение на защиту К.С.В. непосредственно от следователя, вне установленного Советом АПМО Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (утв. решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4), а также нарушила Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), выступив 29.06.2018 г., против воли К.С.В. при наличии у него адвокатов по соглашению, не извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения следственных действий, в качестве защитника – «дублёра».

Совет Решением № 15/25-16 от 26 декабря 2018 г. направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства и рассмотрения материалов, в том числе объяснений, представленных адвокатом в Совет, и не рассмотренных в заседании Квалификационной комиссии.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.С.В., выразившегося в том, что адвокат 29.05.2018 г. приняла поручение на защиту К.С.В. непосредственно от следователя, вне установленного Советом АПМО Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО (утв. решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4), а также нарушила Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), выступив 29.06.2018 г., против воли К.С.В. при наличии у него адвокатов по соглашению, не извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения следственных действий, в качестве защитника – «дублёра».

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующим выводам.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 29.05.2018 г. адвокатом Б.А.Г. было принято поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при выполнении требований ст. 217 УПК РФ. Данное обстоятельство подтверждено копией ордера адвоката № 200121 от 29.05.2018 г. 29.05.2018 г. никаких следственных действий с участием данного адвоката в отношении заявителя не проводилось, что подтверждается копией постановления о назначении защитника от 29.05.2018 г. в котором указан другой адвокат – Д.К.Г. Данное обстоятельство дополнительно подтверждается копией ордера адвоката Д.К.Г. от 29.05.2018 г.

Далее, 29.06.2018 г. следователем вынесено другое постановление о назначении защитника, в котором указана адвокат Б.А.Г. Как следует из копии ходатайства заявителя, 29.06.2018 г. при проведении следственных действий в ГБУЗ МО «О. районная больница № …..» им был заявлен отказ от защитника по соглашению, а также сообщено следователю, что адвокаты по соглашению о проведении следственных действий не уведомлялись.

Совет соглашается с мнением Комиссии, что принятие адвокатом поручения на осуществление защиты в порядке ст. 51 УПК РФ с нарушением порядка, установленного советом адвокатской палаты субъекта РФ, является безусловным нарушением, позволяющим доверителю оценивать действия адвоката как продиктованные целями, отличными от целей защиты и подрывающими доверие со стороны доверителя адвоката.

В своём письменной ходатайстве, направленном следователю, К.С.В. не только заявил ходатайство об отказе от защитника по назначению, но и указал, что адвокаты, защищающие его на основании соглашения, не были уведомлены надлежащим образом о проведении следственных действий 29.06.2018 г. и потребовал представления ему доказательств надлежащего уведомления. Однако, адвокат Б.А.Г. лишь формально поддержала данное ходатайство, по собственной инициативе данных о надлежащем уведомлении адвокатов по соглашению не истребовала, что является очевидным нарушением Решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1).

Кроме того, К.С.В. представлено заявление адвоката Ф.В.А., который сообщает, что никаких уведомлений от следователя он не получал, адвокат Б.А.Г. не пыталась с ним связаться с целью устранения «двойной защиты».

Совет приходит к выводу, что в настоящем дисциплинарном производстве не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств, что адвокат Б.А.Г., честно, разумно и добросовестно исполняя поручение по защите заявителя, приняла должные и необходимые меры по выяснению обстоятельств уведомления имеющегося защитника по соглашению, прежде чем вступить в дело в качестве защитника по назначению. Более того, в заседании Совета адвокат Б.А.Г. признала указанное обстоятельство.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом Б.А.Г. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката Б.А.Г. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия Б.А.Г. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат Б.А.Г. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем К.С.В., выразившееся в непринятии должных мер по устранению обстоятельств двойной защиты.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Б.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.